**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-11 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-11/21 в отношении адвоката**

**С.В.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Д.А. в отношении адвоката С.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 24.11.2020 г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу и выплатил ему вознаграждение в размере 60 000 рублей. Адвокат не выдал заявителю его экземпляр соглашения, приступил к работе только через три месяца, что подтверждается ордером от 12.02.2021 г., получил от заявителя 250 000 рублей, не предусмотренные соглашением. Заявитель изменил ранее данные показания, поскольку его убедил в этом следователь. В отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор, который адвокат не обжаловал.

25.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4144 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.Е. нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.А., выразившегося в том, что адвокат несвоевременно внёс в кассу (на расчётный счёт) вознаграждение, предусмотренное соглашением от 24.11.2020г., и не предоставил доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения.

 06.12.2021г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 25.01.2021г. от заявителя поступило дополнительное обращение.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, не пояснив, каким образом нарушения защитником правил учёта и оформления принятия вознаграждения по соглашению ущемили интересы заявителя в конкретном случае.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Профессиональные обязанности адвоката не ограничиваются надлежащим исполнением принятого поручения по существу, но охватывают также достоверное и корректное оформление финансовых отношений с доверителем, императивные требования к которому в рассматриваемом случае адвокатом не соблюдены.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.А., выразившегося в том, что адвокат несвоевременно внёс в кассу (на расчётный счёт) вознаграждение, предусмотренное соглашением от 24.11.2020г., и не предоставил доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев